

Yargı bağımsızlığı ve hesap verebilirlik önündeki engellerin aşılması için, Daha İyi Yargı Derneği Başkanı Av. Mehmet Gün "Adalet Yüksek Kurumu" önerisini, TESEV Demokratikleşme Tartışmaları kapsamında, Friedrich Ebert Stiftung Derneği katkılarıyla, 15 Kasım 2017'de, ilk kez hukukçu ve sivil toplum temsilcilerine sundu. Önerinin değerlendirildiği tartışmada Türkiye'de yargının yönetim sorunlarına da çözümler önerildi. Bu politika notu Av. Mehmet Gün'ün sunumu ve yuvarlak masa toplantısı tartışma notlarıyla, TESEV tarafından hazırlandı.

Yargı Bağımsızlığı İçin Adalet Yüksek Kurumu Oluşturma Önerisi Tartışması

Türkiye'de yargı gücüne ve işlevlerine ilişkin olarak ulusal ve uluslararası kamuoyundan yöneltilen eleştiri ve şikayetler yargı bağımsızlığı, hesap verebilirlik, imtiyazlar ve verimli hizmet alanlarında yoğunlaşmaktadır.

Daha ayrıntılı bakıldığında, yargının gücü ve işlevi ile ilgili; yargı gücünün tam bağımsız olmaması ve Adalet Bakanı ve müsteşarının tabii üyelikleri ve rol ve yetkileri nedeniyle yürütmeye bağlı olması, Hakim ve Savcılar Kurulu'nun (HSK) çıkarma dışında işlem ve kararlarına yargısal denetimin olmaması, hakim ve savcılarının tek bir meslek örgütüne bağlı olması, savcılarının mahkemede savunmadan farklı ve ayrık yerde olması ve avukatlarla eşit seviyede olmaması, kaliteli yargı hizmeti sunulamaması, iş yükü gerekçesinin görevi etkilemesi, yurttaş ve devlet arasındaki uyumsuzluklarda yargının devleti koruma içgüdüğü ve sair hususlarda şikayetler eleştiri ve şikayetler bulunmaktadır.

Tüm bunlara çözüm olarak sunulan; devletin adalet ve yargı politikasını sadece yürütmenin oluşturmaması, politika, ilke ve önceliklerin belirlenmesi ile yargı hizmetlerinin operasyonel kısmının birbirinden ayrılması, hakim

atamalarında Adalet Bakanı ve müsteşarın dahil olmaması, savcılarının meslek kuruluşlarının hakimlerinden ayrılması, HSK'nın tüm işlem ve kararlarının gerekçelendirilmesi ve yargı yoluna açılması, hakimlik teminatının güçlendirilmesi, hakim ve savcılarının meslek kuruluşu üyelerinin seçimlerinde siyasilerin söz hakkı olmaması, yüksek yargı organlarının kendi üyeleriyle ilgili kararları hakkında yargı yolunun açık olması, hukuk ve ceza yargılama süreçlerinin çağdaş ve ileri sistemler çerçevesinde geliştirilmesi gibi öneriler yapılmakta ise de hayata geçirilmemiş bulunmaktadır.

Tüm bu sorunların içinde en temel olanı ve sorunların çözümünde başlangıç noktası teşkil edebilecek olanı yargı bağımsızlığı ve yargı kurum ve mensuplarının hesap verebilirliğidir. Yargının bağımsızlığını koruyabilmesi bu yönde kamuoyunun desteğine ve Anayasa ve yasa değişikliklerine karşı koymasına bağlıdır. Ancak bu destek, yargının halkın politika, tercih, ilke, öncelik ve ihtiyaçlarına uygun olarak hizmet vermesi ile kazanılabilir.

Bunun için yargının kendisine verilen görevleri ne kadar yerine getirebildiği, yetki ve ayrıcalıkları ne kadar amaca uygun olarak kullandığı konusunda hesap verebilirlik kavramı olması öne çıkmaktadır.

Daha İyi Yargı Derneği Başkanı Av. Mehmet Gün yargı bağımsızlığının hesap verebilir olmasıyla korunabileceğini, bunun için de yargı üst yapılanmasının geliştirilmesi gerektiğini belirtmekte, önerilen Adalet Yüksek Kurumu adını verdiği yapılanmanın oluşturulmasını önermektedir.



“Yargı kendi hesap vermezse nasıl hesap soracak?”

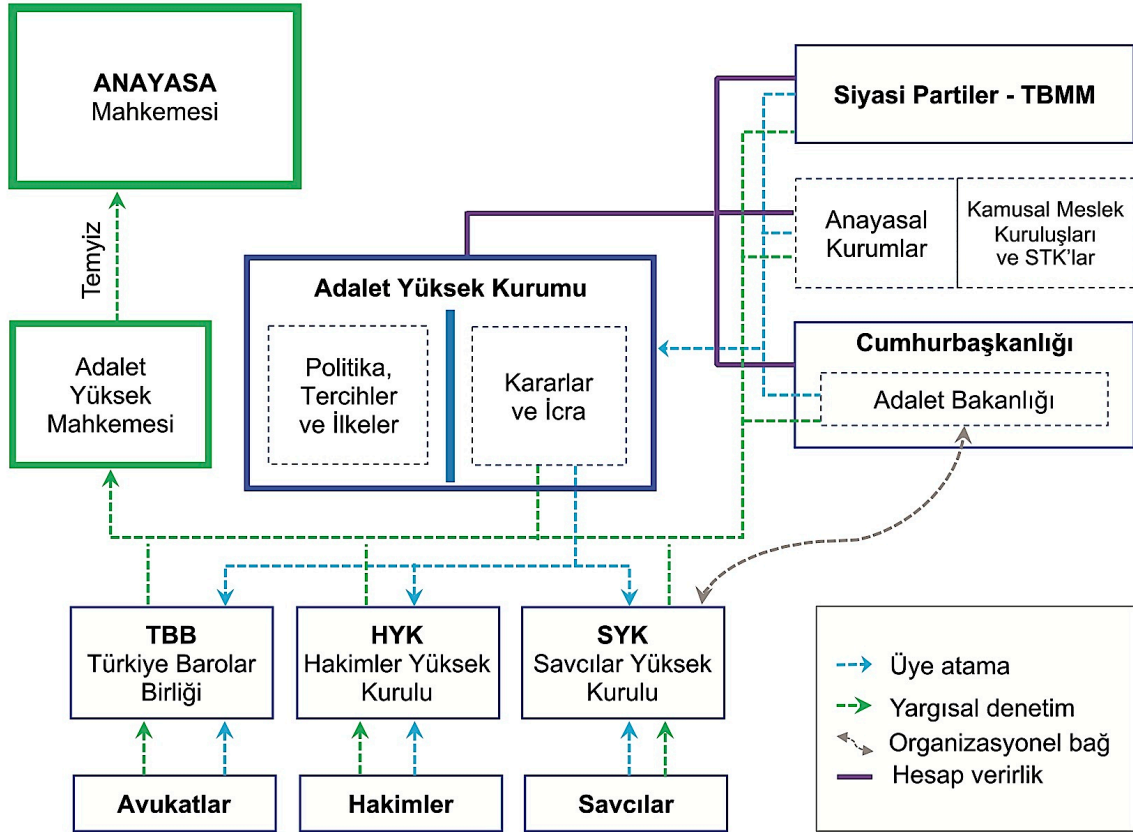
Mehmet Gün
Daha İyi Yargı Derneği Başkanı

Adalet Yüksek Kurumu

Türkiye’de yargı üst yapılanmasında HSK tek ve kilit konumdadır. HSK’na ilişkin sorunlar, başlıca: a) yargısal hesap verebilir olmaması ve bunun Anayasa’nın cumhuriyet, kanun önünde eşitlik, hukuk devleti ilkelerine ve insan haklarına aykırı olması, b) fiiliyatta yürütmeye bağımlı olması, c) işlem ve kararlarının yargısal denetim eksikliğinin hakimlerin bağımsızlığını zedelemesi,

d) uluslararası belgelerin HSK’nın yargısal denetimini gerektirmesi, ve e) yargı bağımsızlığının kısıtlanması – hesapvermezlik ilişkisi olarak sıralanmaktadır.

Adalet Yüksek Kurumu, hesap verebilir, çok paydaşlı ve verimli çalışan bir yapılanma olarak bu sorunları çözebilecek bir öneri olarak sunulmaktadır.



Adalet Yüksek Kurumu - AYK, devletin adalet ve yargı politikalarını siyasi iktidardan bağımsız olarak ancak tüm siyasi görüşlerin ve hatta devletin anayasal kurumlarının temsil ve katılımını sağlayarak, ülkenin ihtiyaçlarına ve toplumun tercihlerine göre belirlemekle görevli olması bu hususlarda Adalet Bakanlığı'na tanınmış olan görev ve yetkiler AYK'ya devredilemelidir. Adalet Bakanlığı'nın görev ve yetkileri, AYK'da gündeme getirmek üzere politika önerileri geliştirmekten, ihtiyaç duyulan kaynakları karşılamaktan ve bir kısım yargı yan hizmetlerini yerine getirmekten sorumlu olmakla sınırlandırılmaktadır.

Kurumu bir kurul yönetmeli ve temsil etmeli; üyelerinin, toplumun tüm kesimlerinin tercihlerinin yansıtacağı bir şekilde TBMM, Cumhurbaşkanlığı, Barolar başta olmak üzere Anayasa ile düzenlenen kurumlar, Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşları, hakimler ve savcılarının göstereceği asgari nitelikleri taşıyan adaylar arasından kamuoyu tartışmalarına ve görüşlerine imkan veren bir sürecin sonucunda seçilmesi öngörülebilir. Böyle bir seçim usulü kurulun oluşumunda toplumun tüm kesimlerinin söz sahibi olmasını ve temsil edilmesini ve adayların liyakatini ortaya çıkarılmasını sağlayacaktır.

AYK'nın tarafsızlığını daha da güçlendirmek için kamu yararına çalışma, belli bir örgütlenmeye ve üye sayısına sahip olma ve bazı yetkilere sahip olma gibi belirlenecek kıstaslara göre ayrıştırılan STK'ların göstereceği adayların da seçilmesi düşünülebilir.

AYK'nın üyelerinin görev süreleri, Cumhurbaşkanı ve milletvekili seçimi sürelerinden daha uzun tutulmak ve keza üyeliklere değişik zamanlarda seçimler yapılmak suretiyle kurumun zaman olarak da siyasi etkilerden arındırılması sağlanabilir. Ayrıca, kurulun bazı faaliyetlerinin meclisin gözetiminde olması veya bazı hallerde meclise karşı sorumlu olması düşünülebilir.

AYK, adalet ve yargı konularında istişareler yapacak, bu konularda politika oluşturacak, ilke ve öncelikleri belirleyecek olan bir Politika, Tercih ve İlkeler Dairesi ile bu dairenin oluşturacağı politikaları hayata geçirmek için kararlar alarak icra aşamasına geçirecek, uygulanmasını takip edecek olan Karar ve İcra Dairesi'nden oluşmalıdır.

Önceki daire siyasilerin temsilcilerinden sonraki daire ise yargı ve hizmet konularında uzman olan kimselerden oluşturulmalı; böylece yargıya siyasetin yansımaları ve etkisi birinci dairede sonlanmalı ve siyaset bir nevi o aşamaya hapsedilmelidir.

AYK'nın temel amaçları en azından aşağıdakiler olmalıdır

- Hakim, savcı, avukat ve adli personelin bağımsızlık, tarafsızlık, şeffaflık ve hesap verirlilik, dürüstlük ve bütünlük, öngörülebilirlik, kesinlik ve belirlilik, erişilebilirlik, eşitlikçilik ve ayırım yapmama, ehliyet, mesleğe yeterlilik, özen, etkin ve verimli çalışma ve mesleğe yakışır duruş da dahil olmak üzere evrensel yargısal ilkelere azami riayet etmelerini sağlamalı;
- Ülkemizin adalet hizmetleri ile ilgili politikalarını, önceliklerini, ihtiyaç duyduğu bütçe dahil kaynakları belirlemeli ve yargı bütçesini devlet bütçesinden öncelikli olarak alabilmeli;
- Hukukçu kaynaklarının kısa ve uzun vadeli planlamasını yapmalı ve şeffaf olarak herkese duyurmalı; özellikle hakim ve savcı olanlara - kabaca da olsa - tüm meslek hayatları boyunca liyakat göstermeleri kaydıyla kariyerlerinde nasıl ilerleyeceklerini göstermeli; katlanacakları tayin, doğu hizmeti ve benzeri zor görevlerin hangi tarihlerde gerçekleştirileceğini daha göreve başlarken en başında bildirmeli;
- Yargı mesleği mensuplarının (hakim, savcı, avukat ve adli görevliler) aynı etik ve disiplin kurallarına; görev ve şahsi suçları ve kabahatleri nedeniyle aynı ön izin, soruşturma ve kovuşturma kurallarına tabi olmalarını ve bu kuralların yeknesak olarak uygulanmasını sağlamalı;
- Yargı unsurlarının belirlenen hedeflere göre faaliyetlerini ve elde ettiği sonuçları gözlemlemeli ve her türlü hesap verliliklerini sağlamalı;
- AYK'nın politikaya ilişkin kararları hariç tüm işlem ve kararları yargısal denetime tabi olmalıdır.
- AYK, adaletin gerçekleşmesi yönünde belirlenen hedeflerini ne kadar gerçekleştirebildiği hususunda kapsamlı yıllık raporlar hazırlamak ve basın, medya ve her vatandaşın istediği bilgileri vermek suretiyle doğrudan kamuoyuna hesap verir olmalıdır. Ayrıca TBMM'ye de hesap verir olması düşünülebilir. TBMM, bu amaçla kurulan bir komisyon vasıtasıyla Kurumun hesap veriliğinin etkin işlenmesini izlemeli ve denetlemelidir.
- AYK üyelerinin üyeliklerinin düşürülmesi veya görevden alınmalarını gerektiren durumlar istisnai haller olarak düzenlenmeli ve bu hususta Anayasa Mahkemesi'ne yetki

verilmelidir. Bu sürecin başlatılması yetkisi sınırlı sayıda Anayasal kuruma ve meclise verilebilir, ayrıca kurulması önerilen Anayasayı Koruma Kurumu ve Cumhuriyet Başsavcılığı gibi kurumlara özel yetki verilmesi düşünülebilir.

Politika, Tercihler ve İlkeler Dairesi

Tercihen siyasi kaynaklar tarafından atanan ya da belirlenen üyelerden oluşacak olan bu daire ve işlevi ülkenin adalet ve yargı konusundaki politika ve tercihlerini belirlemekle görevli olmalı ve diğer dairenin icra edilecek kararlar oluşturmaya temel teşkil eden karar ve tavsiyeler alabilir olmalıdır.

Bu noktadan daha ileriye gidemeyecekleri için bu daire bir yandan toplumun siyasi tercihlerini ve politikasını belirlerken diğer yandan – icra kısmına katılmaları önlenmek suretiyle – yargı organı içinde siyasi etkiyi bu daire ve işlevi ile sınırlandıracak ve o noktada söndürecektir. Bu daire, istisnai hallerde – örneğin icra dairesindekilerin istisnai olarak azli gerektiği gibi durumlarda – yetki sahibi olabilir ya da hiç icrai yetkiye sahip olmayabilir.

Kararlar ve İcra Dairesi

Bu daire, Politika, Tercihler ve İlkeler Dairesi'nin belirleyeceği politikalara ve tercihlere uygun olarak diğer yargı organları tarafından icra edilebilecek olan kararlar olarak bunları o kurumlara iletebilir. Örneğin Hakimler Kurulu'na hangi hukuki alanlarda hakimlerin sayısını artırmaya ihtiyaç olduğu ve hangi tür çözümlere öncelik verilmesi gerektiği gibi kararlar olarak bildirebilir.

Bu dairenin diğer yargı organları üzerindeki etkisi de bu kararların alınıp iletilmesi noktasında sonlandırılabilir. Bu kurula HSK gibi operasyonel yargı organlarının bir kısım üyelerinin atanması veya istisnai hallerde görevden alınması gibi icrai yetkiler verilebilir. HSK gibi yargı mesleklerinin organlarının AYK'ya ve İcra Dairesi'ne karşı operasyonel olarak özerk ancak politika ve tercihler olarak hesap verir olması icra dairesinin de yargı hizmeti verenler üzerinde etki kurmasını önleyebilir.

Adalet Yüksek Mahkemesi

Yargı yapılanmasının bir parçası olmakla birlikte AYK'dan özerk bir İtiraz ve Dava Dairesi (mahkeme) vasıtasıyla AYK'nın ve aynı zamanda HK, SK ve AYK'nın kararlarına karşı tam bir yargısal denetim imkânı sağlanabilir. Bu daireye (mahkeme) AYK dairesi ve hakim, savcı ve avukat meslek kuruluşlarının tamamının kararlarına karşı yargı yolu imkanı getirerek, yargı mesleğindekiilerin tamamı aynı standartta yasal başvuru yoluna kavuşarak, sistemle aralarındaki uyuşmazlıkları genel yargılama usullerine uygun olarak yargı yolu ile çözebilir. Elbette bu daire (mahkeme) tarafından verilen kararlara karşı da

temyiz yolu açık olmalıdır.

HK, SK ve TBB kararlarına karşı itiraz ve davaları görmek için oluşturulması zaruri olan bu yargı merciinin (daire/mahkeme) AYK dışında faaliyet göstermesi; eğer AYK içinde düşünülecek olur ise o zaman diğer dairelerden ve AYK üyelerinden bağımsızlığının ve tarafsızlığının sağlanması gerekir.

Bütün bunları gerçekleştirmek yukarıda açıklandığı üzere adı geçen yargı kurumlarının kararlarına karşı itiraz ve davaları karara bağlamakla görevli bir Adalet Yüksek Mahkemesi oluşturulmasını zaruri kılmaktadır. Bu merciin ya da bu işlevi yerine getirmenin Anayasa Mahkemesi bünyesinde gerçekleştirilmesi düşünülebilirse de kararlarına karşı temyiz yolu da getirilmesi gerektiği ve bunun için de Anayasa Mahkemesi'ni temyiz kurumu olarak düşünmek daha isabetli olacağı için ayrı bir yargı merci olarak oluşturulması daha isabetli olacaktır.

Bu yargı merciinin kararlarına karşı temyizleri halletmekle görevli merci için başka öneriler de geliştirilebilir olmakla beraber bu konular Anayasal hak ve güvencelerle yakından ilgili olacağı için Anayasa Mahkemesi'nin bir dairesinin temyiz dairesi olarak belirlenmesi daha uygun olacaktır.

Adalet Yüksek Mahkemesi, yüksek mahkemelerin temsilcilerin katılımıyla belli bir usule göre oluşan ve faaliyet gösteren özel ve geçici bir mahkeme olması da düşünülebilir; ancak, kişilere normal görevlerinin ve mesailerinin dışında bu tür görevler verilmesi kendi kurumlarına, geçici kurumlarına katkılarını, verimlilikleri ile birlikte hesap verimliliklerini sınırlandırmaktadır ve bu nedenle tercih edilmemelidir.

Böyle bir yapılanma yargı unsurları bakımından mesleklerinin niteliğine uygun bir yargı yolu, merci ve yöntemi ortaya çıkarılması nedeniyle tercih edilebilecektir. Fakat daha da önemlisi bu konulardaki karar ve işlemler ve çıkabilecek uyuşmazlıkların neredeyse tamamının ve yargının anayasa ile teminat altına alınan unsurlarını ilgilendirmesi ve dolayısıyla önüne giden her meselenin aslında temelde bir Anayasa'ya uyarlık denetimi içerecek olmasıdır.

Dolayısıyla bu dairenin (mahkeme) önüne gidecek her konu Anayasa Mahkemesi'nin görevini doğrudan ilgilendirecektir. Bu sebeple bu dairenin (mahkeme) kararlarına Anayasa Mahkemesi'nin en azından temyiz aşamasında dahil edilmesi uygun olacaktır. Böyle bir işleve Anayasa Mahkemesi'nin Anayasa'yı koruma ve gözetme işlevini güçlendirecektir.

Yargı Unsurlarının Meslek Örgütleri, HK, SK, TBB

HSK, Hakimler Kurulu ve Savcılar Kurulu olarak ikiye ayrılmalı ve yargının üç unsuru olan hakim, savcı ve avukat unsurlarının mesleki örgütlenmeleri Hakimler Kurulu - HK, Savcılar Kurulu - SK ve Avukatlar Kurulu - AK

olarak ayrıştırılarak hepsinin aynı seviyeye gelmesi sağlanmalı ve hepsi de AYK'nın belirleyeceği tercihlere göre uyum içinde hizmet vermekten sorumlu olmalıdırlar.

Ancak bu üç meslek grubu, AYK'ya göre özerk ve kendi içlerinde bağımsız olmalı kendi mesleki örgütlenmelerinde kendileri adil temsil yoluyla söz sahibi olmalıdırlar. Bu kurumlar içinde AYK'nın temsil edilmesi düşünüldüğü takdirde bu temsil sınırlı olmalı, meslek mensuplarının iradesine AYK'nın herhangi bir şekilde hükmetmesi mümkün olmamalıdır.

Böyle bir yapılanmada Türkiye Barolar Birliği -TBB, Hakimler Yüksek Kurulu - HYK ve Savcılar Yüksek Kurulu - SYK'nın bir yandan bağımsızlığı sağlanırken, öte yandan bağımsızlıklarından ödün verilmeksizin işlevlerini göstermeleri, işlev bakımından AYK'dan bağımsız (özerk) olmaları ile sağlanabilir. Kamuoyu adına AYK tarafından izlenmesi suretiyle de hesap verirlikleri etkin ve verimli çalışmalarını güvence altına alınabilir.

Dolayısıyla hakimler, savcılar ve avukatların mesleki kuruluşları (HYK, SYK ve TBB) işlevlerinde bağımsız ve özerk olmalı; ancak AYK'ya karşı hesap verir olmalıdır. SYK, işlevlerinde bağımsız ve özerk, faaliyetlerinde AYK'ya karşı hesap verir olmakla birlikte, kaynaklar bakımından Adalet Bakanlığı ile ilintili olmalıdır. Yargının üst organlarının yukarıdaki şekilde yapılandırılması, bir yandan yürütmenin ve siyasilerin yargıya nüfuzunu AYK seviyesinde söndürürken; diğer yandan yargı politikalarının toplumun tercihlerine göre oluşturulmasına ve yargının hesap verirliliğini bağımsızlık ve tarafsızlığını etkilemeden sağlanmasına ve ilaveten meslek mensupları arasında olumlu işbirliği ve dayanışma oluşturulmasına imkan sağlayacaktır. Bu da yargı hizmetlerinin kalitesini hızla yükseltecektir.

Öte yandan özerk meslek kuruluşları, meslek içi gelişim ve rekabeti geliştirecek, sağlanacak profesyonel yönetim destekleri ile meslek mensupları kendi insan gücünü çok daha etkin olarak kullanabilecektir.

Buna ilaveten, AYK, toplumun geniş bir kesimini temsil eden kurumların atayacağı üyeler vasıtasıyla, toplum, yargı ve adaletin gerçekleştirilmesi hususlarındaki tercih ve isteklerini yargının bağımsız ve tarafsız olarak işlev göstermesini etkilemeden yargıya ve yargı politikalarına yansıtacaktır.

Değerlendirme

Yargıda bağımsızlık, yargı denetimi, hesap verebilirlik ve verimli hizmet önündeki engellerin aşılması amacıyla önerilen Adalet Yüksek Kurumu sunumu, hukukçu ve sivil toplum temsilcisi katılımcılar arasında olumlu karşılandı. Yargı reformunun uzun vadeli denenmesi ve sindirilmesi gerektiği vurgulandı. Önerilen kurulda üç standardın sağlanması gerektiği savunuldu:

- Üye sayısı 11'den az, 25'den çok olmamalı
- Üyelerin çok kaynaktan gelmesiyle çoğulculuk sağlanmalı
- Üyeler kitlesel olarak aynı anda göreve başlayıp bırakmamalı

Hukukçu ve sivil toplum temsilcilerinden oluşan katılımcılar değerlendirme/ tartışma bölümünde yargının daha geniş ve daha derin sorunlarını dile getirerek yargı bağımsızlığı, denetimi ve hesap verebilirlik için fikirlerini sundular.

Yargı bağımsızlığı

- Yargıda organik bağımsızlığa ek olarak işlevsel bağımsızlığın da olması ve adil, nesnel tarafsızlık sağlanmalı.
- Hakimler "cehaletten bağımsızlık" kavramı ile açıklanabilecek çerçevede donanımlı ve bilgili olmalı.
- Katılımcılar ayrıca, yargının geçmişte daha bağımsız olduğunu, örneğin sivil davalarda avukatların siyasi kimliklerinin geçmişte etkisiz olduğunu da dile getirdiler.

Hesap verebilirlik

Hesap verebilirlik eksikliği yalnızca hakimler, savcılar ve üst kurulların değil, aynı zamanda avukatların da sorunudur. Hakimlerin avukatlık işlevini de gördüğü dava örnekleri mevcuttur. Avukatlar da kendi hesap verebilirlik mekanizmasını düşünmeli.

Hakimlere yönelik değerlendirmeler

- Türkiye'de çok genç hakim olunabiliyor ve yaşam deneyimi eksikliği kararlara olumsuz yansıtılabildiği ve her yıl 1/6 hakim tayini ve adliye içi mobilite ile dosya devri sorunlarının yaşandığı tespit edilen tartışmada, hakimlere yönelik şu öneriler de sıralandı:
- Hakimlere düzenli psikolojik test yapılmalı
- Hakim araştırmalarının çok disiplinli olmalı
- Etik kurallar yazılı bir metne bağlanmalı
- Hakim – savcı dostluk ilişkileri hakimlerin kararlarını etkilememeli
- Hakim ve savcılar çalışma mekanı ve lojman birbirinden uzakta olmalı

- Coğrafi teminat sağlanmalı, atamaya karşı yargı denetimi olmalı
- Hakim ve savcılar avukat olmalı

Savcılara yönelik değerlendirmeler

- Savcılar devlete karşı işlenen suçlarda devleti çok güçlü savunurken, bireye karşı işlenen suçlarda diğer ülkelerdeki uygulamaların tersine dünyadaki tersine zayıf bir savunma sergiliyorlar
- Günümüzde savcılar da baskı altındalar, savcılarının sorunları onlardan dinlenmeli
- Başarılı bir savcı (ve hakim) performans denetimi geliştirilmeli
- Sorun tespiti ve önerilerin yanı sıra, tartışmada, ayrıca “savcılık kaldırılmalı, görevleri avukatlara verilmeli” önerisi de sunuldu

Hukuk eğitimi

Hukuk eğitimi iyileştirilmeli

Adliye yönetimi

- Yargı erki mahkeme ve hakim olduğundan adliye binaları yönetiminin başsavcılığa bırakılması sorunludur.
- Mahkeme düzeni, kimin nerede oturacağı sembolik değer taşıyor ve düzenlenmeli.
- Beş pilot adliyede uygulanan Örnek Adliyeler projesi gibi deneyimlerden kayıt oluşturulmalı, değerlendirme yapılmalı ve sonuca varılması sağlanmalı.

Sonuç

Tartışmayı yöneten TESEV Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Bekir Ağır, toplumun devlete düzenleyen değil denetleyen diye baktığı, hakim ve savcıların devlet çıkarı için çalıştığı algısının yaygın olduğu ve yüksek mahkeme kararlarının siyasi konjoktüre göre değişiklik gösterebildiği bir bağlamda hesap verebilir ve katılımcı bir yargı yapılanmasının çok önemli olduğunu belirtti.

Yargı bağımsızlığı için Adalet Yüksek Kurumu oluşturma önerisinin değerlendirildiği bu ilk tartışmada çeşitli gruplar ve görüşlerle de tartışılmaya devam edilmesi ve önerilen yapının savunuculuğunun yapılması gerektiği vurgulandı.



“Zihniyet, kurum ve kurallar
katılımcı olmalıdır”

Bekir Ağır
TESEV Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı



Copyright © Aralık 2017 Tüm hakları saklıdır. Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı'nın (TESEV) izni olmadan bu yayının hiçbir kısmı elektronik ya da mekanik yollarla (fotokopi, kayıtların ya da bilgilerin arşivlenmesi, vs.) çoğaltılamaz.



TESEV bu projeye katkılarında ötürü Friedrich Ebert Stiftung Derneği'ne teşekkür eder.